

SAMENVATTING GRONDEN WAAROP RVO LEDENMACHTIGINGEN LTO NIET OPENBAARD

LTO IS GEEN BESTUURSORGAAN, DUS HET PUBLIEKE BELANG IS BEPERKT

RVO stelt dat de Woo bedoeld is voor transparantie van publieke informatie ten behoeve van goede en democratische bestuursuitoefening, maar niet voor controle op maatschappelijke of particuliere organisaties. Omdat LTO geen bestuursorgaan is, zou het aantal machtigingen volgens RVO niet direct gaan over overheidshandelen.

Het belang genoemd in de WOO (controleren of de overheid LTO terecht als gesprekspartner in beleidsdossiers gebruikt) misschien wel bestaat, maar 'hooguit indirect en beperkt van gewicht' is.

MACHTIGINGEN ZIJN NIET HETZELFDE ALS REPRESENTATIVITEIT

RVO stelt dat de gegevens niet direct inzicht geven in de representativiteit van LTO voor de agrarische sector. Volgens RVO laten ze hooguit zien welk deel van de sector LTO heeft gemachtigd om gegevens uit de Gecombineerde Opgave te ontvangen. Daarmee zeggen ze dat die machtigingen niet de informatie geven die met de Woo verzocht wordt.

RVO BEROEPT ZICH OP ARTIKEL 5.1 LID 2 ONDER F WOO

De weigering is gebaseerd op artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, Woo, bescherming van andere concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. RVO zegt dus dat de enige reden om dit niet openbaar te maken is dat het concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens van LTO betreft.

OPENBAARMAKING INZICHT KAN GEVEN IN LEDENBESTAND, ORGANISATIEGRAAD EN CONTRIBUTIE-INKOMSTEN

RVO stelt dat de gevraagde gegevens inzicht kunnen geven in de omvang van het ledenbestand, de organisatiegraad en de minimale contributie-inkomsten van LTO en regionale LTO-organisaties.

CONCURRENTIE TUSSEN BELANGENORGANISATIES ALS REDEN VOOR GEHEIMHOUDING

RVO schrijft dat er meerdere belangenorganisaties voor agrariërs zijn en dat de omvang van hun diensten relevant kan zijn voor derden of agrariërs die zich willen aansluiten. Vervolgens zeggen ze dat openbaarmaking inzicht kan geven in sectoren waar LTO minder vaak gemachtigd is. Dat kan volgens RVO voor andere belangenorganisaties reden zijn om zich actiever in die sectoren in te zetten, waardoor toekomstige pogingen van LTO om meer machtigingen te krijgen verstoord kunnen worden.

Kortom, RVO vindt geheimhouding gerechtvaardigd omdat openbaarmaking kan laten zien in welke sectoren LTO minder sterk staat.

BOEREN ZULLEN MOGELIJK MINDER SNEL MACHTIGINGEN GEVEN

RVO acht ook aannemelijk dat openbaarmaking ertoe kan leiden dat agrariërs in de toekomst minder snel bereid zijn toestemming te geven voor het delen van gegevens met LTO. Volgens RVO kan dat gevolgen hebben voor de dienstverlening en belangenbehartiging van LTO.

RVO NEEMT DE ZIENSWIJZE VAN LTO MEE, MAAR GEBRUIKT DIE NIET ALLEMAAL ALS ZELFSTANDIGE GROND

LTO heeft volgens RVO aangevoerd dat openbaarmaking niet moet plaatsvinden omdat:

- *de gegevens vertrouwelijk via de Gecombineerde Opgave zijn verstrekt*
- *het concurrentie- en bedrijfsgevoelige informatie zou zijn*
- *bestuurders eerder zijn bedreigd*
- *discussie over representatiegraad bedreigingen kan aanwakkeren*
- *openbaarmaking lopende gesprekken tussen minister en LTO over stikstof kan verstoren*
- *contributie-inkomsten herleidbaar kunnen zijn*
- *zelfs LTO-medewerkers niet zonder meer inzage hebben*
- *leden terughoudender kunnen worden met gegevensdeling*
- *niet alle leden LTO hebben gemachtigd, waardoor machtigingen volgens LTO een vertekend beeld kunnen geven.*

Maar juridisch baseert RVO de weigering op concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens. RVO schrijft dat zij, omdat zij op die grond weigert, niet verder ingaat op de overige punten uit de zienswijze.

HET BELANG VAN LTO WEEGT ZWAARDER DAN OPENBAARHEID EN DUS BELANG VAN DE SECTOR

De eindconclusie van RVO is dat bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens van LTO zwaarder weegt dan het algemene belang van openbaarmaking. Daarom wordt het verzoek afgewezen.